

# TaxAlert

№ 46 от 28 июня 2016

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ опубликовала решение по делу о торговых ретроскидках и праве поставщика на корректировку ранее начисленного НДС

## СУТЬ СОБЫТИЯ

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ после рассмотрения дела компании Данон Россия опубликовала [Определение](#) № 308-КГ15-19017 от 22.06.2016. Жалоба по указанному делу была подготовлена юристами TAXOLOGY, которые также представили интересы налогоплательщика в судебном заседании Верховного Суда.

Суд оценивал последствия предоставления покупателю согласованной ретроскидки за приобретение у налогоплательщика определенного объема поставляемых продовольственных товаров – консервов детского питания.

По достижении необходимого объема закупок налогоплательщик скорректировал НДС пропорционально сумме скидки и выставил корректировочный счет-фактуру, отразив его в составе собственных налоговых вычетов.

Налоговый орган счел, что налогоплательщик не имеет права на уменьшение НДС к уплате, сославшись при этом на положения Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности» (далее – Закон о торговле).

Статьей 9 Закона о торговле предусмотрена возможность включения в договор поставки продовольственных товаров условия о включении в цену договора вознаграждения за приобретение продовольственных товаров в определенном

количестве. Размер такого вознаграждения не учитывается при определении цены продовольственных товаров и не может превышать 10 процентов от цены товаров.

Исходя из этого инспекция, а вслед за ней и нижестоящие суды сочли, что вне зависимости от размера премии (бонуса, ретроскидки) указанные вознаграждения не изменяют стоимость ранее поставленных продовольственных товаров, а потому налогоплательщик не может уменьшить налоговую базу по НДС на сумму предоставленной скидки.

Отклоняя указанные доводы, Судебная коллегия [сослалась](#) на два обстоятельства. Во-первых, судьи учли, что в данном случае корректировка цены сделки и возможность изменения суммы НДС была прямо предусмотрена соглашением сторон. Со своей стороны покупатель продуктов питания восстановил и уплатил в бюджет сумму НДС пропорционально полученной от поставщика скидке – доказательства этого были представлены в материалы дела. Корреспондирующим правом поставщика в такой ситуации была как раз возможность уменьшить «свой» НДС к уплате.

В отношении ссылок на Закон о торговле Верховный Суд отметил, что «суды неверно истолковали и применили к спорным налоговым отношениям нормы Закона о регулировании торговой деятельности, нарушив основные начала

законодательства о налогах и сборах и принцип телеологического толкования правовых норм.

Согласно пункту 1 статьи 1 Налогового кодекса законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из Налогового кодекса и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах.

Поскольку Закон о регулировании торговой деятельности принят не в соответствии с Налоговым кодексом (пункт 1 статьи 1 Налогового кодекса), имеет иные цели правового регулирования, он может применяться к налоговым отношениям только в том случае, если его применение соответствует нормам налогового закона и не нарушает основные начала законодательства о налогах и сборах. В данном случае

## ОЦЕНКА TAXOLOGY

Проблема «торговых скидок и НДС» неоднократно затрагивалась в практике Высшего арбитражного суда РФ, о которой мы рассказывали в наших алертах ранее. Еще в 2009 г. Президиум ВАС РФ было рассмотрено дело компании «Дирол Кэдбери», где суд однозначно указал, что вне зависимости от формы предоставления скидок (бонусов, премий) последние влияют на итоговый уровень дохода, получаемого от продажи товаров и учитываемого при исчислении налоговой базы по НДС в соответствии со статьями 153 и 154 НК РФ.

Эта позиция подтверждена позднее в Постановлении Президиума ВАС РФ по делу компании «Леруа Мерлен» и в Решении ВАС РФ по делу компании «Ягуар Лэнд Ровер» и других при оспаривании разъяснений ФНС России о порядке учета торговых скидок.

Однако ни указанная судебная практика, ни принятые в 2013 году поправки в Налоговый кодекс РФ о праве сторон предусмотреть условиями договора возможность или, наоборот, невозможность изменения цены сделки при предоставлении скидки (выплате бонуса, премии или иного вознаграждения) не привели к полному исчезновению налоговых споров.

При этом в отношении продовольственных товаров долгое время существовало мнение,

применение судами норм Закона о торговой деятельности привело к нарушению таких основных начал законодательства о налогах и сборах как экономическая обоснованность налога и принципа обязательного наличия всех элементов налогообложения (статья 3 Налогового кодекса), поскольку ввиду применения скидки в отношении соответствующей суммы отсутствовал объект налогообложения и уменьшилась налогооблагаемая база».

Таким образом, придя к выводу об отсутствии «нарушения баланса публичных и частных интересов при налогообложении» Судебная коллегия Верховного Суда РФ признала решение налогового органа недействительным.

поддержанное и Минфином России (например, Письмо от 06.09.2012 № 03-07-11/356), согласно которому запрет на изменение цены продтоваров при выплате бонуса покупателю означает неизменность цены таких товаров для целей НДС и незыблемость налоговой базы по данному налогу. Такой подход был выгоден, в частности, торговым сетям, которые при закупке больших объемов продуктовых товаров и получении за это скидок (бонусов) могли не уменьшать свои вычеты и не корректировать в сторону увеличения сумму НДС к уплате.

С принятием поправок 2013 года торговые сети и их поставщики получили возможность прямо предусмотреть неизменность цены в договорах для целей налогообложения НДС, однако в том случае, если это не было сделано, проблема осталась.

Для подобных ситуаций комментируемое [Определение](#) № 308-КГ15-19017 от 22.06.2016 представляет особую важность. В указанном деле Верховный Суд сделал однозначный вывод о том, что «нейтральных» для целей НДС скидок (бонусов, премий, вознаграждений) не существует – они все влияют на налоговые обязанности как поставщиков, так и покупателей (изменения 2013 года и ситуации, когда стороны ими воспользовались, ВС РФ в этом деле не рассматривались).

Кроме того, Суд прямо указал, что положения Закона о торговле не влияют на исчисление налогов. Иными словами, Закон о торговле представляет собой лишь отраслевой акт, который не имеет определяющего значения для налогообложения. Он может применяться к налоговым правоотношениям лишь постольку, поскольку его применение не вступает в противоречие с налоговыми нормами – а в данном случае использование статьи 9 Закона о торговле означало бы неприменение статей 153 и 154 Налогового кодекса в части обязанности поставщика скорректировать налоговую базу при изменении цены товара, в том числе при предоставлении скидки.

## ВОЗМОЖНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ

Результаты рассмотрения комментируемого дела в очередной раз позволяют надеяться, что проблема «дутых» доначислений НДС в связи с выплатой торговых бонусов (скидок) уйдет в прошлое. Ведь, по большому счету, корректировки НДС сторонами договора поставки не влияют на налоговые поступления в бюджет: если одна сторона налог к уплате уменьшает, то другая его тут же доплачивает, общий «баланс» не изменяется.

В этом выводе отражен важный универсальный принцип автономности налогового законодательства. Он примечателен в том числе и тем, что нарушение каких-либо отраслевых норм права само по себе еще не влечет для налогоплательщика негативных налоговых последствий. В качестве примера можно привести дело № [A40-76469/2014](#) (его также вели специалисты нашей компании), в котором налогоплательщику удалось доказать, что допущенные нарушения отраслевого законодательства о рекламе все же не препятствуют учесть расходы на такую «незаконную» рекламу в составе расходов при налогообложении прибыли.

В то же время обсуждаемое дело должно внести больше ясности в порядок правильного и безопасного учета торговых скидок и премий, исходя из того, что нейтральных для налогообложения скидок не существует, если только стороны после 2013 года прямо не предусмотрели это в договоре. В свою очередь, значимость Закона о торговле для налоговых правоотношений должна существенно снизиться, что, по нашему мнению, также будет способствовать большей ясности в данном вопросе и сокращению общего числа налоговых споров.

Надеемся, что предоставленная информация окажется для Вас полезной!

TaxAlert для Вас представили



**Сергей Семёнов**  
Управляющий партнер  
+7 985 761 15 49  
[semenov@taxology.ru](mailto:semenov@taxology.ru)



**Алексей Артюх**  
Партнер  
+7 962 365 98 49  
[artyukh@taxology.ru](mailto:artyukh@taxology.ru)